Couple-based validation of the DSM-5 alternative model for personality disorder: self and spousal report
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Abstract

If the DSM-5 alternative model for personality disorder (AMPD) is finally approved, its utility to assess the pathology of the couples' personality seems necessary and useful. Previous studies have verified the validity of the criterion B of this model through self and spousal reports. Whereas, this type of validation has not been done for either of the two criteria A and B, in an Iranian community sample. In this regard, the present study was conducted to examine the agreement between self- and spouse-reporting of personality functioning and pathological traits. The research method was correlation. Through a self-spousal reporting design, 90 volunteer couples with a maximum of 10 years of marriage history, were identified using network-sampling method. Each of participants responded to the online version of the Persian translated of the level of personality functioning scale (Morey, 2017) and the brief form of the personality inventory for DSM-5 (Krueger, et al., 2013). The results showed significant correlations (p <0.01) for all the type of standards, which the good to excellent actual similarity, assumed similarity and self-spousal agreement indices can be concluded for both of measures. In general, the present study showed the validity of these two criteria in assessing the pathology of the couple's personality and confirmed their utility for couple therapy and premarital counseling aims.
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Introduction

One of the necessities in considering the problems of relationship between the couples, undoubtedly is to assess the pathology of their personality. The high levels of marital satisfaction among couples with low neuroticism, high agreeableness, high conscientiousness, and high extraversionism, have been confirmed (Malouff, Thorsteinsson, Schutte, Bhullar, & Rooke, 2010). Furthermore, low levels of marital satisfaction have been linked to some maladaptive personality traits such as negative...
affectivity, detachment, disinhibition, and psychoticism. (Wilson et al., 2018). Additionally, knowing the spouse's personality, on the one hand, affects marital satisfaction (Kaufman, 2011) and affected by marital satisfaction, on the other hand (Vandermeer, Kotelnikova, Simms, & Hayden, 2018). If the DSM-5 alternative model for personality disorder (AMPD, American Psychiatric Association, 2013) is finally approved, its utility to assess the pathology of the couple's personality will be inevitable. Previous studies have verified the validity of the criterion B of this model through self and spousal reports (Markon, Quilty, Bagby, & Krueger, 2013; Jopp & South, 2015). Whereas, this validation has not been done for either of the two criteria A and B, in an Iranian community sample. In this regard, the present study was conducted to examine the agreement between self- and spousal-reporting of personality functioning and pathological traits. Taken together, the aims of this study will help to determine whether spousal reports from the LPFS-SR and PID-5-BF are useful in assessing personality pathology in family settings.

Methodology
Through a self-spouse reporting design, 180 nonclinical volunteers (90 couples) participated in responding two online measures, about themselves and their spouse's personality.

The Persian translation of the levels of personality functioning scale (LPFS; Morey, 2017; Hemmati, et al., 2020), which assesses disturbances in self and interpersonal functioning on a global severity continuum, representing Criterion A of the AMPD of DSM-5. This 80-item instrument comprises four personality function components, including Identity and Self-Direction as subsets of self-functioning, and Empathy and Intimacy as subsets of interpersonal functioning. In the current study, the LPFS was highly internally consistent for the total score (α = .91 for men and α = .92 for women) and component scores (from α = .68 to α = .78 for men and from α = .64 to α = .78 for women).

The Persian translation of the brief form of the personality inventory for DSM-5 (PID-5-BF; Krueger, Derringer, Markon, Watson, & Skodol, 2013; Hemmati, Weiss, Mirani, Rezaei, & Miller, 2020), is a 25-item inventory that assesses pathological traits through five domains: negative affectivity, disinhibition, detachment, antagonism, and psychotism, representing Criterion B of the AMPD of DSM-5. In this study, the PID-5-BF was highly internally consistent for the total score (α = .85 for men and α = .86 for women) and approximately consistent for the component scores (from α = .55 to α = .71 for men and from α = .44 to α = .78 for women).

Results and discussion
Cronbach’s alphas and corrected item-to-total correlations were calculated to assess the internal consistency of the self and spouse report of LPFS-SR and PID-5-BF regarding total score and component scores. Three standard measures of agreement (spousal agreement, actual similarity, and assumed similarity) were used for investigating self and informant reports (South, Oltmanns, Johnson, and Turkheimer, 2011; Jopp & South, 2015). The self-reported and spouse-reported scores were compared to determine levels of spousal agreement. Actual similarities between couples were
calculated through Pearson correlations between self-reports from each spouse within a couple. Finally, assumed similarity, or how someone rates the spouse relative to his or her own self-report, was calculated using Pearson correlation between an individual’s self-report and the report of the spouse. As the results show, all correlations are significant (p <0.01), then the good to excellent actual similarity, assumed similarity and self-spousal agreement indices can be concluded for both of measures (see table 1).

Some scholars have shown very low correlations between self- and spouse-reported personality pathology (Ready, Watson, & Clark, 2002; Clifton, Turkheimer, & Oltmanns, 2004; Clifton, Turkheimer, & Oltmanns, 2005; South et al., 2011). Meanwhile, they have discussed different couples’ perceptions of a single trait (e.g. Clifton et al., 2005) and low level of familiarity of the studied couples (e.g. South et al., 2011) in explaining these low correlations. However, the average marriage history of the couples studied in the present study does not differ much from those studies. It is thought that the low agreement indices in previous studies should draw the main criticism to measures used in them. Because in two newer studies (Jopp & South, 2015; Markon, et al., 2013) which, like the present study, used the PID-5 of the AMPD model, a much higher agreement was observed.

**Table 1.**
The actual similarity, assumed similarity, and agreement indices based on correlations between self- and spouse-report

<table>
<thead>
<tr>
<th>measure</th>
<th>subscales</th>
<th>Actual similarity index</th>
<th>Assumed similarity index</th>
<th>Agreement index</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Man rater</td>
<td>Woman rater</td>
<td>Total</td>
</tr>
<tr>
<td>Levels of Personality Functioning Scale</td>
<td>Identity</td>
<td>.61</td>
<td>.59</td>
<td>.63</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Self-Direction</td>
<td>.50</td>
<td>.36</td>
<td>.59</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Empathy</td>
<td>.50</td>
<td>.49</td>
<td>.43</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Intimacy</td>
<td>.58</td>
<td>.63</td>
<td>.62</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total</td>
<td>.69</td>
<td>.62</td>
<td>.67</td>
</tr>
<tr>
<td>Personality Inventory for DSM-5-Brief Form</td>
<td>Negative Affectivity</td>
<td>.29</td>
<td>.40</td>
<td>.27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Disinhibition</td>
<td>.40</td>
<td>.46</td>
<td>.34</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Detachment</td>
<td>.47</td>
<td>.35</td>
<td>.51</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antagonism</td>
<td>.53</td>
<td>.61</td>
<td>.59</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Psychoticism</td>
<td>.39</td>
<td>.39</td>
<td>.53</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total</td>
<td>.61</td>
<td>.65</td>
<td>.65</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Note.** The Pearson method were applied for all the correlations, but for five domains of PID-5-BF, which were calculated using Spearman method, as their scores had limit ranges. (1) The correlations between self-reports from each spouse within a couple. (2) The correlations between an individual’s self-report and the report of the spouse. (3) The correlations between self-reports and spouse-reports. All the correlations are significant at p <.01.
Conclusion
The present study confirmed the validity of LPFS-SR and PID-5-BF in assessing the pathology of the couple's personality. Overall, results provide support for the use of the informant report measure in assessing personality pathology. The future studies are needed to determine whether spousal reports from measures of AMPD provide incremental validity to self-report ratings of personality functioning and pathological traits.
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چکیده

در صورت تأیید نهایی مدل پیشنهادی نسخه پنجم راهنمای تشخیصی و آماری اختلالات روانی (5-DSM) برای تشخيص اختلالات شخصیت، کاربرد آن در مراکز مشاوره و رواندرمانی خانواده، به محفظه سنجشی آسیب‌رسان شخصیتی زوجین، لازم و مفید به نظر می‌رسد. پژوهش‌های قبل از طریق هم‌خوانی خود- همسر گزارش‌دهی، اعتبار صفات مرضی این مدل را بررسی و تایید کرده‌اند. در حالی که این نوع اختلال شخصیت به‌طور مشابهی از دو ملاک کارکرد شخصیت (ملاک الف) و صفات مرضی (ملاک ب) در جامعه ایران انجام‌شده است، در این راستا پژوهش حاضر به هدف آمارک ساختن نزدیکی میان خود-همسر گزارش‌دهی و همسر-گزارش‌دهی کارکرد و صفات مرضی شخصیت انجام گرفت. روش پژوهش همبستگی و طرح خود- همسر گزارش‌دهی بوده است. با به کارگیری روش توانمندی‌گری و استفاده از DSM-5 زوج داوطلبان با حداکثر 10 سال سابقه ازدواج شناسایی شدند. هر یک از این افراد به دو صورت خود-گزارش و همسرگزارشی به نظر اکثراً مقیاس سطوح کارکرد شخصیت (2013) مکرر کوتاه‌سازی‌شده (Krupper, et al., 2013) و قلم رأی سایه‌ای شخصیت (Morey, 2017) چکیده آماری حاکی از مقادیر همبستگی معادل (0.1/0.7) در سنجش خود- همسر گزارش‌دهی کارکرد و صفات مرضی شخصیت بوده و توانمندی‌گری و ایجاد نزدیکی بین خود- همسرگزارش و همسرگزارشی به نظر نشان داده که این نتایج در این مطالعه از روش‌های خود- گزارش و همسرگزارش به‌طور مشابهی است. معاون دانشگاه آزاد همتی
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مقدمه
سندرم شخصیت زوجین، در نتیجه تغییرات رضایت زناشویی از ارتفاع ویژگی برنامه‌ریزی برخوردار است. گروه این ادعا، پژوهش‌های هستند که رضایت زناشویی بالا را در زوجین دارای روان آزموده‌گی پایین، هماوانی بالا، Malouff, Thorsteinsson, Schutte, Bhullar, & Rooke, (2010) و نارضایتی زناشویی را با مرضی بودن برخی از صفات شخصیت (مانند عاطفه منفی، دلگشدنی، مهارگشادگی و روان‌گشادگی خویش) مرتبط دانسته‌اند (Wilson et al., 2018). از این رو و وجود آسیب شناسی شخصیت در یک یا دو نفر از زوجین بی تردید آسیب شناسی خانواده را نیز به همراه دارد.

در ویرایش پنجم راهنمای تشخیصی و آماری اختلالات روانی (DSM-5)، یک مدل پیشنهادی برای اختلالات شخصیت (AMPD)، با دو ملاک جدید برای سندرم آسیب‌شناسی شخصیت ارائه شده است. نخست، کارکرد شخصیت در دو بعد درون فردی (در دو مؤلفه هویت و خود فردی) و میان فردی (همدمی و صمیمیت) مخلوط شده باشد (ملاک اولیه)؛ دوم، این بدکارکرد یا برسی از صفات مرضی همراه باشد (ملاک دوم) (American Psychiatric Association, 2013). با توجه به جدید بودن این دو ملاک، آنچه در زمان حال حاصل اهمیت است، اعتباریابانه آن‌هست. یکی از انتقادات وارده به پژوهش‌های مربوط به اعتباریابی این ملاک‌ها، تکیه زیاد آنها بر داده‌های به دست آمده از نسخه‌های خودگزارشی سنجیده‌است. اگرچه بزرگان نظیر کارل راجرز (Sheldon, 2014) و کارکرد برسی از خودگزارش صفات شخصیت را تائید انده‌اند؛ ولی فرد دارای آسیب-شناسی در کارکرد و صفات شخصیت به دلیل اثر همکاری با یکدیگر در نتایج خودگزارش خواهد شد. افزون بر آن، از میانهای سده بیست، کمیل و ارهکی، به عنوان سردپنده، روش کارگردانی روان‌شناسی جند صفی پسندیده چند.

1. Diagnostic and statistical manual of mental disorders (DSM-5)
2. Alternative Model for Personality Disorders
3. Carl Rogers
4. Ego-Syntonic
5. Campbell & Fiske
روشی ۱ (MTMM) تأکید داشته‌اند که در سنجش شخصیت تکیه بگیرد نه منع اطلاعاتی ضروری است. نسخه‌های درک فرد از شخصیتش موردید است. (Shrout & Fiske, 2014). در این راستا منتقدان زیادی اعتبار سنجش خودگزارش را به جالش کشیده و اظهار داشته‌اند که سنجش شخصیت به این صورت به دلیل معیارهایی که به آنها اثربخشی از محافظت نمی‌کنند. (Vazire, 2010; Sedikides & Gregg, 2007).

اگر با انتقادات وارده بسیاری اعتبار سنجش خودگزارش را به صورت ضروری نمی‌داند، نیز می‌تواند از منابع اطلاعاتی دیگری استفاده کند. این موضوع به خصوص در صورت اینکه با انتقادات مقابله نماید. (Ready, Watson, & Clark, 2002; Miller, Pilkonis, & Clifton, 2005). علاوه بر این، مطالعات فراتحلیلی (Connelly & Ones, 2010; Connolly, Kavanagh, & Viswesvaran, 2007; Vandermeer, Kotelnikova, Simms, & Hayden, 2018) نشان داده که از میان سه نوع اثر بر آثار شخصیت، در صورت اگر با انتقادات دیده بوده و به سنجش خودگزارش موافق باشیم، اعتبار سنجش شخصیت به این صورت ممکن است به دست آید. بنابراین انتقادات وارده به سنجش خودگزارش موثر خواهد بود. (Kaufman, 2011). همچنین، سنجش شخصیت همسر از نظر اینکه این نوعی اثر بر ضرایب زناشویی داشته‌اند. (Vandermeer, Kotelnikova, Simms, & Hayden, 2018).

1. Multi-Trait Multi-Method
2. Ego-Protective Biases
3. Self-Other Reporting
4. Self-Spouse Reporting
اعتبار‌یابی زمینه‌های آزمون‌برداری نسخه پنجم راهنماي مشخصي ...
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دهی در اتصال شخصیت متأثر از سایر مؤلفه‌های یک روان‌شناسی بی‌توجهی به مشکلات خلقت و اضطرابی طرفین است (Lieberman, et al., 2016). در فاکتور اصلی که بر موقعیت نمایش‌گر تمامچه اسکیپ‌ها و همسر گزارشش دهی سنجش‌های شخصیت متبین، عبارتند از: مشاهده‌پذیری ۱ و ارزش‌پذیری ۲. مشاهده‌پذیری دیگری درجه تبیون یک صفت شخصیت در رفتارهای برجسته فرد به حساب می‌آید. در حالی که ارزش‌پذیری عبارت است از میزان مقبولیت اجتماعی یک صفت شخصیت (Funder, 1995). تأثیر انگشت دو مؤلفه یا هم‌مکنی پیشین نتایج خود- همسر گزارش دهی، زمانی اهمیت پیدا می‌کند که فرد سنجش آسیب‌شناسی شخصیت را دارد. زیرا انتها یک‌پاره‌ساز صفات مرضی شخصیت به‌دست معکوسیت این‌ها از بالاترین مشاهده‌پذیری و کمترین ارزش‌پذیری برخوردارند (Mottus, McCrae, Allik, & Realo, 2014). یافته‌های پژوهش‌های نشان داده‌اند که هم‌مکنی نتایج خود- همسر گزارش دهی صفات شخصیت نرمال بیشتر از این هم‌مکنی در صفات مرضی بوده است (Cooper, Balsis, & Oltmanns, 2012; Connelly & Ones, 2010). البته یافته برخی از پژوهش‌ها این تمایز را نشان نداده است (Kelley, Edens, Donnellan, Mowle, & Sörman, 2017; Miller, et al., 2014). با همین ایفاصاص، مطالعات قبلی همبستگی‌های بی‌سیار پایینی میان میان- همسر گزارش دهی صفات Clifton, Turkheimer, & Oltmanns, 2004; Clifton, Turkheimer, & Oltmanns, 2014 مرضی هم‌مکنی نشان داده‌اند (South, Oltmanns, Johnson, 2002). در بهترین حالت، میزان احساس از ۲/۳۶ (Ready, et al., 2002) بوده است. (Jopp & South, 2015) در پژوهش‌های قبلی از طریق هم‌مکنی خود- همسر گزارش دهی، تنها اعتبار سیاه‌های صفات ۵ ملاک DSM-۵ (صفات مربیت مالک ب– بررسی و تائید شده است) (Markon, 2013). همچنین برای این نتایج، گزارش دهی آن نشان می‌دهد که به‌طور جدی، در روان‌شناسی عناصر حساسیت/ اهانت در صفات مربیت مالک افراد به‌طور طراحی شده است. (Quilty, Bagby, & Krueger, 2013) درحالی که مقياس سطوح کارکرد شخصیت برای سنجش ملاک مدانه این طریق اعتباریایی به‌شکل این است. در این راستا هدف مطالعه حاضر، بررسی‌های همبستگی با اعتبار بر روی دو ملاک افزون دربند نموده آزمون‌برداریAMPD و به مدل پیشنهادی AMPD از طریق بررسی هم‌مکنی خود- همسر گزارش دهی، جهت برطرف نمودن برخی از دغدغه‌های روان‌سنجی و کاربردپذیری کلینیکی آنها در مداخلات معطله به زوجین است.

1. Observability
2. Evaluativeness
مطالعاتی از این دست به اعتبارپذیری داده‌های پژوهشی متمرکز بر مطالعه تجربی و نظری روش هم‌سانی، همسری و ناهسانی، نیاز به کمک خواهند نمود. با علاوه این همواره این نقد نوارها و بددها به این مانند آقای فرد در پاسخ به سنجش‌ها درباره خود ارائه می‌دهد، با آقای واقعاً در زندگی درون فردی و میان فردی و یا پروز می‌یابد، همکاری با یکی وجود وارد نماید. در این راستا پژوهش‌هایی نظر مطالعه حاضر، با هدف فراهم نمودن ایزات‌های مناسب جهت اقداماتی نظر مشاوره بیش از ازدواجه و مداخله در تعارضات زوجین، اهمیت بالایی دارد. لذا انجام پژوهش برای بررسی اعتبار سنجش‌های شخصیتی، از طریق متابعات اطلاعاتی مختلف، نظر طرح‌های خود-همسر-گزارش دیگر ضروری است. علاوه بر این، یکی از اهداف جانبه تحقیق حاضر، ارائه ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه حمایت‌گزارش دیگر سنجش‌های مدل AMPD برای یک نمونه ایرانی پیدا است.

در این راستا پژوهش حاضر در پی پاسخ به دو سوال اصلی بوده است:

1- میان حمایت-همسر-گزارش دیگر سطوح کارکرد شخصیت، چه میزان همکاری وجود دارد؟
2- میان حمایت-همسر-گزارش دیگر صفات مردی شخصیت، چه میزان همکاری وجود دارد؟

روش

پژوهش ازنظر روش‌شناسی کمی، از حیث روش، جزو پژوهش‌های روان‌سنجی بین‌شیعه و انتظار طرح، سنجش خود-گزارش دیگر بود. روش‌گرآوری اطلاعات، اجرای آنالیز سنجش‌های شخصیت بود. به دلیل شیوع همگری و ورود کرونایی، دسترسی به نمونه‌ها به صورت حضوری و روش‌های متعارف امکان‌پذیر نبوده است. لذا با استفاده از روشنامه‌های واسطه‌ای (شبکه‌ای)، 117 زوج دارای شرایط ورود و خروج، برای گزارش در پژوهش شناسایی شدند. در این تعداد 94 زوج اعلام آمادگی کردند. این افراد از بستگان گروهی از دانشجویان کارشناسی روان‌سنجی دانشگاه کردنی پیدا کرده‌اند. این دانشجویان با روش مصاحبه‌ای تلفنی به برسی ملاک‌های ورود و خروج پرداخته و افراد از جمله شرایط را شناسایی کرده‌اند. ملاک‌های ورود عبارت‌بودند از سابقه تکنیک مشترک حداکثر یک و یک دو، رضایت کامل به مشترک در پژوهش و حداقل 8 سال تحقیقات‌ها ملک‌های خروج عبارت بودند از دور بودن از همدیگر در شش ماه اخیر، متقاضی طلاق عیب بودن، داشتن سابقه هر نوع اختلالی در دور سال اخیر که فرد خود
نرمال بوده باشد، نظیر اختلال دوقطبی، اختلالات سایکوتیک، افسردگی شدید پس از زایمان، سوءصرف‌پذیری و استرسی بودن به دلیل بیماری جسمی شدید.

ابزارها

مقیاس سطوح کارکرد شخصیت اخیر (Morey, 2017) یک ابزار کارکرد شخصیت در دو بعد درون فردی (شامل مولفه‌های هویت و خودجهت دهی) و میان فردی (شامل مولفه‌های همدلی و سیاست) در قالب ۸۰ آیتم طراحی شده است. حساسیت تشخیصی این مقیاس ۸۵٪، و قدرت تمیز آن را ۷۳٪ گزارش نموده‌اند. ضریب آلفای کرئن از مرحله اول ۰/۹۶ و برای مولفه‌های هویت، خود جهت دهی، سیاست و همدلی به ترتیب ۰/۸۹، ۰/۸۲ و ۰/۷۸، گزارش شده است. همین‌گونه، مقیاس‌های با حیطه‌های مختلف AMPD (Meyer, 2017) گزارش شده است (Sleep, Lynam, Widiger, Crowe, & Miller, 2018). ترجمه این مقیاس به فارسی، بر طبق روشهای تطابق و با تبعیت از اصول کامل فرآیند ترجمه-بازترجمه، با نظارت طراح و ترجمه انجام گرفته است. سپس مطالعه اعتبار یابی آن بر روی دو نمونه بالینی و غیر بالینی انجام گرفته است. نتایج این پژوهش همواره با مطالعات قبلی، حاکی از پایداری بالا (۹۵/۲۰) و حساسیت تشخیصی (۷۵/۵۰) در نسخه آنلاین پژوهش حاضر نشان داده می‌شود. ضریب آلفای کرئن از مرحله اول ۰/۹۶ و برای میان مقياس‌های هویت (۷۸/۲۰)، خود جهت دهی (۷۸/۰۰) و صمیمیت (۷۵/۰۰) مطلوب و برای خرده مقیاس همدلی (۷۰/۲۰) قابل پذیرش است.

فرم کوتاه سیاهه شخصیت ۶ (PID-5-BF) یک آیتمی این سنجش برای سنجش صفات پیشنهادی ملاک ب مدلAMPD همراه شده که بر طبق روش کوتاه‌کردن ۵ حیطه‌ای/۲۵ رویهای صفات منطقی در مقیاس هویت و صمتی اختلالات شخصیت را می‌سنجد (Krueger, Derringer, Markon, Watson, & Skodol, 2012).

1. Levels of Personality Functioning Scale
2. Identity
3. Self-Direction
4. Empathy
5. Intimacy
6. Personality Inventory for DSM-5-Brief Form
7. 5 Domains/25 Facets
برای هردو نسخه بندن و کوتاه با نظرات طراح نسخه اصلی فرایند ترجمه و اعتبارپذیری انجام گرفته و ضریب آلفای کرابنک برای جیتله‌های عاطفه منفی (91)، مهارگستگی 2 (85/0)، دل گستگی 3 (93/0)، خصوصت 2 (93/0) و روان گستگی خویی 5 (92/0) بالا گزارش شد. ضریب ارائه کرابنک در نسخه آنلاین پژوهش حاضر برای جیتله‌های عاطفه منفی (84/0) و روان گستگی خویی (64/0) قابل قبول و برای مهارگستگی 41/0، دل گستگی 71/0، خصوصت 81/0 و نمره کل 86/0 مطلوب بوده است.

شیوه اجرا پژوهش به‌واسطه 16 نفر از دانشجویان گروه روان‌شناسی دانشگاه کرمانستان، لینک پاسخگذاری آنلاین سنجش آنلاین سنجش‌ها در برای 94 نسخه از واجدین شرایط ورود و عدم خروج فرصت‌های شد. هر مشارکت کننده به دو فرم از سنجش‌ها پاسخ داد، یک فرم خودگزارشی و یک فرم ارزیابی همسر. ابتدا غربالگری داده‌ها و جداسازی پروتکل‌های نامعتبر (نظر پاسخگذاری‌های دارای بیش از 10 درصد بی‌دست پاسخ، الگوی پاسخ‌دهی یکنواخت و پاسخ‌گذاری محض مورد تردید) انجام شد. نمونه نهایی پروتکل‌های معیار شامل 180 نفر (90 نسخه) بود. ابتدا سپس علاوه بر شاخص‌های توصیفی، این تحقیق در استاندارد برای این مطالعه کرای خودگزارش دهی و همسرگزارش دهی محاسبه شدند. در ادامه با South, et al., تبعیت از استاندارد تعمیم‌برداری طرح سنجش خود-همسرگزارش دهی شخصیت‌زوجین (19) و Vandermeer, et al., 20182011 PID-5-BF و شاخص محاسبه شدند. شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص شاخص Shabestari. 1. Negative Affectivity 2. Disinhibition 3. Detachment 4. Antagonism 5. Psychoticism
یافته‌ها

نمونه پژوهش حاضر شامل 90 زوج با حداکثر یک و حداکثر 10 سال (با میانگین 4/61) سابقه زندگی مشترک بودند. دامنه سنی مردان از 21 تا 69 سال (با میانگین 37/14) و انحراف معیار 11/76 بود. دامنه سنی زنان از 19 تا 69 سال (با میانگین 37/96) و انحراف معیار 9/24 بود. اختلاف سن زوجین به طور متوسط 3/20 سال بود. 27 زوج (3/20 درصد) دارای یک فرزند، 25 زوج (14/6 درصد) دارای دو فرزند و یک زوج (1/10 درصد) دارای سه فرزند بودند. در گروه زنان 36 نفر (4/7 درصد) دارای تحصیلات زیر دیپلم و 21 نفر (3/12 درصد) دارای دیپلم و 27 نفر (4/12 درصد) دارای کارشناسی ارشد بودند. در گروه مردان 9 نفر (10 درصد) دارای تحصیلات زیر دیپلم، 24 نفر (26/67 درصد) کارشناسی ارشد و 19 نفر (21/11 درصد) کارشناسی با شرکت اثر در دیپلم و 19 نفر (21/11 درصد) کارشناسی دیپلم و 3 نفر (6/15 درصد) دکتری بودند.

از جمله نتایج آزمون PID-5BF و PFS می‌توان به چنین چیزهایی اشاره کرد: اول گروه مردانه در بخش برخی از پرسشی‌ها کمتر از زنان در پرسش PFS و بخشی از پرسشی‌های PID-5BF نظر مثبت‌تری داشتند. این رفتار سبب شد که در بخش برخی از پرسشی‌های PID-5BF و PFS مقیاس های فرد در این گروه متوسط‌تر و در زنان سوداگرتر از گروه مردان بود.

همان‌گونه که جدول 1 نشان می‌دهد، ضریب آلفای کرونای مقیاس خودگرایی نحوه کلیه نمایش هرگونه دهی دو مقیاس در مردان به ترتیب 9/1 و 8/5 و در زنان به ترتیب 9/2 و 8/5 بوده است. این مقایسه در Dupont در سال 2014 و جاکوبس در سال 2005 و به گونه‌ای در سال 2002 انجام شده است. ضریب خودگرایی گروه مردان در بخش برخی از پرسشی‌های PFS و بخشی از پرسشی‌های PID-5BF نظر مثبت‌تری داشتند. این رفتار سبب شد که در بخش برخی از پرسشی‌های PID-5BF و PFS مقیاس های فرد در این گروه متوسط‌تر و در زنان سوداگرتر از گروه مردان بود.
مشواره و رواندرمانی خانواده، دوره دهم، شماره اول (تبیی 1999) بهار و نسبت 1399

نیازهای توصیفی و حساسیت درونی خود-یافته دهی سنجشها به تفکیک چنین

جدول 1

| شاخص‌های توصیفی و حساسیت درونی خود-یافته دهی سنجشها به تفکیک چنین |

<table>
<thead>
<tr>
<th>شاخص‌ها/توصیفی</th>
<th>مردان</th>
<th>زنان</th>
<th>نمره کل</th>
<th>تعداد آیتم</th>
<th>تعداد مقياس همبستگی میان آینی IIC</th>
<th>T-کالکس</th>
<th>پیدایش BF</th>
<th>پیدایش LPFS</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>محمد، سفره و متصرف</td>
<td>19/95</td>
<td>19/96</td>
<td>19/95</td>
<td>23</td>
<td>18/29</td>
<td>8/0</td>
<td>8/0</td>
<td>0/0</td>
</tr>
<tr>
<td>دوبلو، دستی و میان</td>
<td>19/94</td>
<td>19/95</td>
<td>19/94</td>
<td>22</td>
<td>18/28</td>
<td>7/1</td>
<td>7/1</td>
<td>0/0</td>
</tr>
<tr>
<td>غیرنیازهای حساسیت</td>
<td>19/93</td>
<td>19/94</td>
<td>19/93</td>
<td>21</td>
<td>18/27</td>
<td>6/2</td>
<td>6/2</td>
<td>0/0</td>
</tr>
<tr>
<td>پیشنهاد، پیشنهاد</td>
<td>19/92</td>
<td>19/93</td>
<td>19/92</td>
<td>20</td>
<td>18/26</td>
<td>5/3</td>
<td>5/3</td>
<td>0/0</td>
</tr>
<tr>
<td>کارکرد شخصیت</td>
<td>19/91</td>
<td>19/92</td>
<td>19/91</td>
<td>19</td>
<td>18/25</td>
<td>4/4</td>
<td>4/4</td>
<td>0/0</td>
</tr>
<tr>
<td>سیاه‌پوشی</td>
<td>19/90</td>
<td>19/91</td>
<td>19/90</td>
<td>18</td>
<td>18/24</td>
<td>3/5</td>
<td>3/5</td>
<td>0/0</td>
</tr>
<tr>
<td>فرم کوتاه</td>
<td>19/89</td>
<td>19/90</td>
<td>19/89</td>
<td>17</td>
<td>18/23</td>
<td>2/6</td>
<td>2/6</td>
<td>0/0</td>
</tr>
<tr>
<td>آزمون شخصیت</td>
<td>19/88</td>
<td>19/89</td>
<td>19/88</td>
<td>16</td>
<td>18/22</td>
<td>1/7</td>
<td>1/7</td>
<td>0/0</td>
</tr>
<tr>
<td>مردان</td>
<td>19/87</td>
<td>19/88</td>
<td>19/87</td>
<td>15</td>
<td>18/21</td>
<td>0/8</td>
<td>0/8</td>
<td>0/0</td>
</tr>
<tr>
<td>نمره کل</td>
<td>19/86</td>
<td>19/87</td>
<td>19/86</td>
<td>14</td>
<td>18/20</td>
<td>0/9</td>
<td>0/9</td>
<td>0/0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* متوسط ضریب همبستگی میان آینی ها
در جدول ۳، نتایج حاصل از ضرایب همبستگی پیرسون و اسپیرمن برای محاسبه شاخص‌های LPFS و همبستگی ۰/۶۱ در نمره کل PID-۵-BF مشاهده شد؛ به عبارت دیگر، نتایج بانگر‌بالاتان شاخص‌های میان واردگر زن و مردان از کارکرد شخصیت (۵۰/۰۴ تا ۶۱) دارای شاخص واقعی بالاتری در مقایسه با صفات مرضی (۴۹/۰۳ تا ۵۳) بوده است. به طور کلی می‌توان گفت زن و شوهرهای مورد مطالعه در گزارش صفات و کارکرد شخصیت خود شیای نسبی داشته‌اند. همچنین در جدول ۳، همبستگی میان خودگزارش دهی مرد و ارزیابی وی از هم‌سای، همبستگی میان خودگزارش دهی زن و ارزیابی وی از هم‌سای و ترکیب کلی این دو حالت برای شاخص شاخص مفروض، گزارش شده‌اند. در حالی که مقدار همبستگی حاکی از بالا بودن شاخص شاخص مفروض، برای نمره کل PID-۵-BF (۶۴/۱۴۰ تا ۶۴/۱۰۰) است. زمانی که ارزیابی مرد باشد شاخص شاخص مفروض برای خرده مقياس‌های از ۲۹/۵۵ تا ۲۹/۵۵ متغیر است. زمانی که ارزیابی زن باشد شاخص مقياس‌های برای خرده مقياس‌های از ۲۹/۵۵ تا ۲۹/۵۵ متغیر است. همچنین در حالی که مقدار همبستگی حاکی از بالا بودن شاخص مقياس‌های، برای نمره کل PID-۵-BF (۶۴/۱۴۰/۷۴) است. زمانی که مرد مورد ازیابی باشد شاخص همبستگی برای خرده مقياس‌های از ۲۹/۵۵ تا ۲۹/۵۵ متغیر است. زمانی که زن مورد ازیابی باشد شاخص همبستگی برای خرده مقياس‌های از ۲۹/۵۵ تا ۲۹/۵۵ متغیر است. همین مقدار حاکی از میزان متوسط و بالایی شاخص مقياس‌های هستند.
مشارکان‌ و روان‌شناسی خانواده، دوره دهم، شماره اول (پیاپی ۲۴)، بهار و تابستان ۱۳۹۹

جدول ۲.

| شاخص‌های توصیفی و همسانی درونی همسر-گزارش دهی سنجش‌ها به تفکیک جنسیت | انحراف توده توسط زن | خرده مقياس | تعداد آیتم | آلفای کرناخ | آلفای میانگین | آلفای میانگین
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>همگی</td>
<td>2/30</td>
<td>3/23</td>
<td>22/26</td>
<td>23/25</td>
<td>23/25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>داده‌های خودجهت دهی</td>
<td>0/32</td>
<td>0/32</td>
<td>0/32</td>
<td>0/32</td>
<td>0/32</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>میانگین سطح</td>
<td>0/21</td>
<td>0/21</td>
<td>0/21</td>
<td>0/21</td>
<td>0/21</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>کارکرد شخصیت</td>
<td>1/17</td>
<td>1/17</td>
<td>1/17</td>
<td>1/17</td>
<td>1/17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>همگی (LPFS)</td>
<td>2/30</td>
<td>2/30</td>
<td>2/30</td>
<td>2/30</td>
<td>2/30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>سویا شخصیت</td>
<td>0/20</td>
<td>0/20</td>
<td>0/20</td>
<td>0/20</td>
<td>0/20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>خصوصیت</td>
<td>0/21</td>
<td>0/21</td>
<td>0/21</td>
<td>0/21</td>
<td>0/21</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>همگی (PID-5-BF)</td>
<td>0/20</td>
<td>0/20</td>
<td>0/20</td>
<td>0/20</td>
<td>0/20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>در همکاری شخصیت</td>
<td>0/20</td>
<td>0/20</td>
<td>0/20</td>
<td>0/20</td>
<td>0/20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>برخی نشانه همکاری شخصیت</td>
<td>0/20</td>
<td>0/20</td>
<td>0/20</td>
<td>0/20</td>
<td>0/20</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول ۳.

| شاخص‌های شیباد واقعی، شیباد متغیر و همخوانی برحسب ضرایب همبستگی نمرات خود-همسرگزارش دهی | آزمودنی کل | آزمودنی زن | آزمودنی مرد | ارزیابی کل | ارزیابی زن | ارزیابی مرد | خرده مقياس | شاخص‌های متغیر | سنجش
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>همگی</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>داده‌های خودجهت دهی</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>میانگین سطح</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>کارکرد شخصیت</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>همگی (LPFS)</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>سویا شخصیت</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>خصوصیت</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>همگی (PID-5-BF)</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>در همکاری شخصیت</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>برخی نشانه همکاری شخصیت</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
<td>0/10</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**همسایگی میان خود-گزارش دهی زن و شوهر**

1. همسایگی میان خود-گزارش دهی زن و شوهر

2. همسایگی میان خود-گزارش دهی آزمودنی با گزارش دهی و درباره همسر

3. همسایگی میان خود-گزارش دهی آزمودنی و گزارش دهی همسر درباره وی

4. به دلیل دامنه‌ی محدود در حیطه‌های پنجاله‌ی مراجعه مربوط روش همبستگی انرژی‌نی نسبتی استفاده‌شده است.

5. همه مقادیر همبستگی در سطح ۰/۰۵ معنادار هستند.
نتایج آزمون ۴ همبسته برای مقایسه نمرات کل دو سنجه LPFS و PID-5-BF به تفکیک شاخص‌های مذکور، در جدول ۴ مندرج هستند. همان‌طور که این تناوب نشان می‌دهد، هیچ‌یک از مقایسه‌های جنین تفاوت معنی‌داری را نشان نداده‌اند و تأییدی بر تناوب همبستگی به ضرایب همبستگی به‌حساب می‌آیند.

جدول ۴. آزمون t همبسته مقایسه نمرات به تفکیک شاخص‌های شباهت واقعی، شباهت مفروض و همخوانی (89 = d.f.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>شاخص</th>
<th>مقایسه جفتی</th>
<th>همبستگی</th>
<th>شاخص</th>
<th>مندرج</th>
<th>نتایج</th>
<th>شاخص</th>
<th>مندرج</th>
<th>نتایج</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>خود گزارش زن - خود گزارش مرد</td>
<td>LPFS</td>
<td>خود گزارش زن - خود گزارش مرد</td>
<td>خود گزارش زن - خود گزارش مرد</td>
<td>۱۰۴۵</td>
<td>۱/۲۸</td>
<td>خود گزارش زن - خود گزارش مرد</td>
<td>۵۸۷</td>
<td>۱/۴۸</td>
</tr>
<tr>
<td>خود گزارش زن - طرفدار زن - خود گزارش مرد</td>
<td>خود گزارش زن - خود گزارش مرد</td>
<td>خود گزارش زن - خود گزارش مرد</td>
<td>۱۰۴۵</td>
<td>۱/۲۸</td>
<td>خود گزارش زن - خود گزارش مرد</td>
<td>۵۸۷</td>
<td>۱/۴۸</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>خود گزارش زن - خود گزارش مرد</td>
<td>PID-5-BF</td>
<td>خود گزارش زن - خود گزارش مرد</td>
<td>خود گزارش زن - خود گزارش مرد</td>
<td>۱۰۴۵</td>
<td>۱/۲۸</td>
<td>خود گزارش زن - خود گزارش مرد</td>
<td>۵۸۷</td>
<td>۱/۴۸</td>
</tr>
</tbody>
</table>

بحث و نتیجه‌گیری
پژوهش‌های قبلی از طریق همخوانی خود-همسر گزارش به همگراهی و اعتبار صفات مرضی (ملاک ب) مدل پیشنهادی برای اخلاق‌شناسی شخصیت (AMPD) را بررسی و تأیید کرده‌اند. در حالی که این نوع اعتبار‌بخشی برای هیچ‌یک از دو ملاک کارکرد شخصیت (ملاک الف) و صفات مرضی (ملاک ب) در جامعه ایرانی انجام نشده است. در این راستا، پژوهش حاضر با هدف تعیین میزان همخوانی میان خود-همسر گزارش دهی و همسر-همسر گزارش دهی کارکرد و صفات مرضی شخصیت انجام گرفت. پایه‌ها نشان داده که شاخص شباهت واقعی برای خود میانگین بالاتر است. در بررسی جدید این شاخص در مقایسه با پژوهش‌های قبلی (South, et al., 2011; Jopp & South, 2015) گزارش دهی‌ها و همسر گزارش دهی‌ها شباهت مفروض متوسط وجود دارد و این شاخص در مقایسه با پژوهش‌های قبلی بالاتر است. در مجموع این یافته‌ها نشان می‌دهند که میان خود-
درمانی خانواده، دوره دهم، شماره 29 (طلاعت‌پایی دارنده، 2015) تا حدودی همسود بوده و با یافته‌های (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. با مقایسه یافته‌های بهره‌برداری از مطالعات قبلی مربوط به تبیین میزان پایین همخوانی برازید و سنجش‌های برای مطالعات تبیین میزان پایین آشنایی مطالعه‌های مرتبط با گروه موردطلاعه در آن دسته از پژوهش‌ها اختلاف بی‌خانمانی ندارد. گمان می‌رود که پایین‌ترین شاخص‌های شایستگی در مطالعات قبلی، با اینکه اصلی‌ترین روش تحلیلی و سنجه‌هایی به کارگرفته در آنها کنن. زیرا در دو مطالعه جدیدتر (Jopp & South, 2015; Markon, et al., 2013) موردنظر مدل AMPD استفاده کرده‌اند، همخوانی‌های به‌مراتب بالاتری مشاهده‌شده است. بررسی دقیقتر یافته‌ها نشان می‌دهد که از میان تعداد خدای مقياس‌های متعلق به هر سنجه که شاخص‌های مربوط به PID-5-BF نشان داده است (46/00)، این یافته دقت‌آوری با یافته‌های مربوط به پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) هم‌مراتب می‌باشد. بنابراین، این نتایج دقت‌آوری با یافته‌های پژوهش‌دانان (Markon, et al., 2013) HNP
طرف مقابل چندان پایین نباشد که اطلاعات دو منبع خودگزارشی و همسر گزارشی متاناقض به نظر بیایند. به همین دلیل، در مطالعه حاضر، مقادیری مابین 6/0 تا 7/0 به عنوان حد مطلوب این شاخص، پیشنهاد می‌گردد. درباره سنجه LPFS که مطالعه حاضر شاخص همخوانی بالایی را برای نمره کل و خرده مقیاس‌های پنجم و پونه نشان داده است، پیشنهاد می‌گردد که مطالعات آتی این سنجه‌ها در گروه‌های مختلف مورد استفاده قرار گیرد تا این نام‌گذاری و بخشی همان‌گونه یکسان در مقاله و مدل AMPD و بر اساس آن آمیخته بر کاربردی‌تر آن‌ها جهت سنجه‌های آسیب‌شناسی شخصیت در مداخلات مربوط به تعارضات خانواده، برای جامعه ایرانی فراهم گردد. یکی از نکاتی که مشابه نمونه‌برداری در سنجه‌ها و کارکردی‌های شخصیت و الگویی در سنجه‌ها در ساختار شخصیت و خواص شخصیتی زوجین، خوانشی‌ها متغیری از سنجرات آن‌ها و کارکردی‌های شخصیت و الگویی است که به تشدید تعارضات خانواده و بین آن بی‌جایی شدن مداخلات مشاوره‌ای می‌انجامد. به گونه‌ای که بدون سنجه‌های شخصیت زن و شوره‌های دیده‌اند و دیده‌اند و در برخی از موارد احتمال پایداری بوده و به‌همراه بی‌گمانی در ارزیابی مشکلات زناشویی، صرف نظر از اینکه چه ارزیابی از ویژگی‌های شخصیتی خود دارد، این نکته نیز حائز اهمیت است که شخصیت همسر خود را نیز چگونه ارزیابی می‌کنند.

محدودیت‌های پژوهش

محدودیت‌هایی در مطالعه حاضر وجود داشته‌اند که لازم است مدیران پژوهش این لیست را نخست اینکه، حجم نمونه مورد مطالعه نسبتاً کم بوده است و نسبت به استان کردستان محدود بوده است. این مختصات بی‌خخصوص، از یکطرف طرف‌های مختلف توان آماری و از طرف دیگر وسعت پذیری را کاهش داده است. دوم اینکه ارائه پاسخ مطلوب به‌جای خودارزیابی دقیق در پاسخ به سنجه‌ها، محدودیت مهمی برای به‌چاله کشیدن طرح‌های خود-همسر گزارش دهی به تصویب می‌آید. سوم اینکه پژوهشگر کاملاً مطمئن نیست که هر فرد در پاسخ به سنجه‌ها کامل‌العمل کرده باشد. در برخی از موارد احتمال پاسخ‌دهی مشابهی نیز نکته چاره‌ها و سنجه‌ها قابلیت سنجش داشته، زیرا نیاز به صورت آنلاین بوده و به‌همراه بی‌گمانی، شفاهی و ذهنی، این نکته، چهارم اینکه اعتباربخشی چند منبعی، در حداکثر حالات به‌هیچ‌ وجه، طرح مثلث سازی را می‌طلبد. به‌دست شکا با اضافه نمونه‌برداری سوم (مثلاً...
پیشنهادهای پژوهش و کاربردی

der این راستا، پیشنهاد می‌شود متخصصین روان‌درمانی و مشاوره خانواده در اهداف تشخیصی مستلزم شناخت شخصیت زوجین، با تکیه بر یافته‌های اعتباریابی پژوهش حاضر، از دو سنجه LPFS و PID-5-BF در دو فرم خود گزارش دهی و همسر گزارش دهی استفاده نمایند.

احتمال پژوهش

به منظور رعایت اصول اخلاقی، پیش از اجرای پژوهش همه مشارکت کنندگان از هدف پژوهش آگاه شدند. اختیاری بودن مشارکت آنها در پژوهش تصمیم گرفتند. به گونه‌ای که در هر زوج رضایت هردو فردگرایی، باعث شد بهبود قیاد نام و نام خانوادگی سنجه‌ها گرد آوری شود و درباره رازداری به مشارکت کنندگان اطلاعات داده شد که همه اطلاعات محترم‌های باقی مانده، نکات دیگر مربوط به اخلاق در پژوهش مانند رعایت ارشدی اخلاقی در جمع آوری داده‌ها، عدم رویارویی در تحلیل داده‌ها و دقت در استانداردهای رعایت شدهاند.

منابع مالی

این مطالعه به هزینه شخصی پژوهشگر انجام گرفته و در هیچ یک از مرحلات انجام این پژوهش هیچ گونه منابع مالی دریافت نشده است.

درخواست به مواد و داده‌ها

برای دسترسی رایگان به نسخه فارسی اعتباریایی شده سنجه‌های پژوهش با نویسنده مکاتبه شود.

تائید اخلاقی و رضایت مشارکت کنندگان

تمامی مشارکت کنندگان برای شرکت در پژوهش و پاسخ به سنجه‌ها رضایت خود را به صورت شفافی اعلام نمودند.

رضایت برای انتشار نویسنده برای انتشار این مقاله رضایت کاملاً دارد.

تصویر درمان رعایت منافع

این پژوهش با منافع شخصی سازمان منافع‌های نداشت.

سپاس‌گزاری

گروهی از دانشجویان کارشناسی روان‌شناسی دانشگاه کردستان (ورودی 1395) به عنوان پژشی از پژوهش عملی خود، در معرفی نمونه‌ها و اجرای آن‌الای سنجه‌ها مشارکت داشتند. نویسنده قدردانه زحمات انجام‌شده ایشان است.

همچنین نویسنده سپاس‌گزار تمامی زوجینی است که برای پاسخ به سنجه‌ها وقت گذارند.
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